

Stichting Vrienden van het Ringpark Dichterswijk

Adres Veilingstraat 141, 3521 BE Utrecht

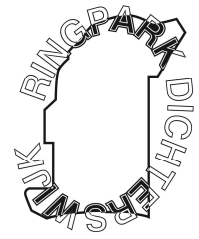
Mail info@ringparkdichterswijk.nl

Bank NL20RABO0315541083

KvK 67501028

BTW 857032161B01

Web <https://www.facebook.com/RingparkDichterswijk>
<http://www.ringparkdichterswijk.nl>



Beste burenen,

Dank voor jullie deelname aan de bewonersavond over het RingPark van 6 december jl.

We hebben veel nuttige informatie van jullie gekregen.

De kern van jullie reacties geven we in deze brief weer.

Aan de hand daarvan kijken we nog een keer zorgvuldig naar onze ontwerpen.

Voordat we definitief met de uitvoering daarvan starten zullen we de ontwerpen voor de Veilinghavenkade en het Pontpark nog een keer doornemen met de bewoners, die zich daarvoor hebben aangemeld.

1. ALGEMEEN

Volgens jullie, zo bleek uit de mentimeter-peiling kan het RingPark een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van de wijk. Er waren enkele punten waar jullie aandacht voor vroegen, die bij elk ontwerp terugkwamen.

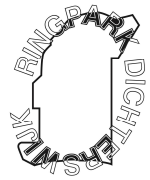
A1. Toegankelijkheid

De verschillende onderdelen van het park moeten toegankelijk zijn voor mensen die moeilijk ter been zijn.

Per ontwerp zullen we kijken hoe dit zo goed mogelijk gerealiseerd kan worden, voor zover het RingPark hier invloed op heeft. De trappen bij de Veilinghavenkade bijvoorbeeld, zijn een gegeven waar wijzelf niets aan kunnen veranderen.

A2. Veiligheid/overlast

Ook hier zullen we per onderdeel kijken hoe we veiligheid in de uitvoering van het ontwerp mee kunnen nemen. Toezicht en handhaving spelen hier, aangezien het publieke ruimte is, ook een



belangrijke rol. Met de gemeente en bewoners zullen we bespreken hoe tot een goede oplossing voor dit - ook maatschappelijke - probleem gekomen kan worden.

Tijdens de bijeenkomst kwamen suggesties naar voren, zoals:

- Leg focus op parkgebruik door wijkbewoners in plaats van een stadsbreed park. Dat bevordert sociale controle en betrokkenheid.
- Kijk naast ontwerp ook naar sociale activiteiten samen met de bewoners.

A3. Onderhoud

Willen we het park toekomstbestendig houden, dan is onderhoud nodig.

In het ontwerp houden we daarom rekening met groen, dat niet al te onderhoudsintensief is.

Het toekomstig onderhoud zien we als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente en bewoners. Waarbij de gemeente zorgt voor bewonersbegeleiding, onderhoudsmaterieel en -faciliteiten en groot onderhoud. De bewoners kunnen het frequente kleine onderhoud in teamverband als zelfbeheer doen.

Wellicht is het ook mogelijk aan te sluiten bij plannen van de Boog om een groenbeheers- en educatiepunt voor de Dichterswijk te worden.

We komen nog terug op de uitwerking.

A4. Hondenuitlaatmogelijkheid

Een aantal malen wordt aangegeven, dat er behoefte is in de wijk om honden uit te kunnen laten. We zullen in het ontwerp, daar waar het speelt, rekening houden met de bestaande hondenuitlaatplaatsen en -speelweides.

A5. Opruimmogelijkheden

Neem afvalbakken mee in het ontwerp van de hele route.

2. MARKERING

Het idee van een specifieke RingPark-bewegwijzering wordt positief ontvangen.

Wel worden er enkele suggesties gedaan voor de uitwerking, waaronder:

- de bewegwijzeringsfunctie kan duidelijker;
- creëer geen zitplekken voor hangjongeren;
- kijk daarom ook naar de meest geschikte plekken voor plaatsing;
- verwerk dichtregels in het ontwerp.

3. VEILINGHAVENKADE ZUIDZIJDE

Het ontwerp spreekt veel bewoners aan, met name de vergroening van een deel van de kade.

Naast aandacht voor toegankelijkheid en veiligheid zijn nog enkele suggesties gegeven, waaronder:

- zorg dat er voldoende loopruimte (ook voor zwemmers) overblijft;
- zorg hier en daar voor een inham;
- beplanting is op zich leuk maar maak het minder rommelig, zodat het past bij het Veilinghaven-straatbeeld;
- trek het groen door langs de andere kadekant. Op zich een aantrekkelijk idee, maar omdat dit niet in de RingParkroute ligt, hebben we daar geen budget voor gekregen. Hiervoor zou bijv uit het gemeentelijke budget voor bewonersinitiatieven geld voor gevraagd kunnen worden door de direct omwonende bewoners. Het RingPark heeft hiervoor al ontwerpsuggesties gegeven aan de bewoners.

4. PONTPARK

Het voorstel voor het Pontpark spreekt veel mensen aan, bleek uit de mentimeter-peiling.

Het concept biedt een goed vertrekpunt. Er zijn nog een aantal vragen en suggesties voor de concrete uitwerking.

D1. Veiligheid

De overlast is in de huidige situatie “net te doen”.

Neem ervaringsadvies mee wat positief en negatief werkt voor veiligheid en overlast in dit soort openbare ruimtes.

- Bij voorbeeld verlichting zou kunnen helpen. Hoewel er ook voorbeelden zijn, dat bij verkeerde toepassing dit juist tegengesteld werkt;
- Kijk naast ontwerp ook naar sociale activiteiten samen met de bewoners / wijkbureau;
- Zorg dat de zitgelegenheid door positionering of door geaccidenteerd terrein geen moeilijk zichtbare hangplek wordt;
- Misschien meer focus op groen dan op zitten;
- Betrek het wijkbureau bij sociale veiligheidsmaatregelen.

D2. Aanpak fiets-parkeren wordt op zich toegejuicht.

Het huidige voorstel biedt nog te weinig mogelijkheden voor het oplossen van het verkeersprobleem (fietsers op de stoep) en het tekort aan fietsstallingscapaciteit. Die is niet alleen bij deze locatie gering, maar in de hele wijk.

Enkele genoemde opties:

alternatief 1: eventuele fietsenstalling aan overkant hoek AmvS - Da Costa-sstraat. Dan moet moet ervoor worden gewaakt, dat het trottoir geen fietsroute wordt met alle overlast van dien voor de bewoners/kinderen.

alternatief 2: maak een geïntegreerde fietsenstalling onder een verhoging aan de rand van het park.

alternatief 3: maak een afzonderlijke publieke wijkfietsenstalling in de buurt.

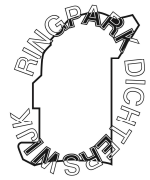
D3. Zitgelegenheid in het Pontpark

- idee voor een zitgelegenheid wordt positief ontvangen.
- kijkrichting Dom is aantrekkelijk, maar hoe toekomstbestendig ivm nieuwbouw en veiligheid?

Daarom interessante optie om kijkrichting meer richting zon- / straatkant te maken. Dat geeft ook de mogelijkheid om overlastgevende bezoekers letterlijk in het oog te houden.

D4. Een gevarieerdere groenuitstraling zou mooi zijn, bij voorbeeld bloembollenveldjes.

Hier gaan we naar kijken.



D5. Zijn twee toegangsroutes niet aantrekkelijker? Dit voorkomt dat er in de praktijk alsnog shortcuts ontstaan.

Vooralsnog gaan we uit van 1 toegangsroute om het parkje zo ruimtelijk mogelijk te houden.

D6. Behoud van kano/sup-/vissteiger langs de oever.

Hier gaan we naar kijken.

D7. Honden

Hondenbezitters vragen om het behoud van een hondentoilet in het ontwerp. Dit is niet gelijk aan een speelweide (is volgens gemeente niet voorzien voor deze plek).

Genoemde opties:

1: duidelijke markering hondentoilet en park, bij voorbeeld door fysieke afbakening dmv draaiing van de U-vormige heg of aanpassing van de hegvorm + bord.

Bij elke oplossing zal ook de verantwoordelijkheid van de hondenbezitters een rol moeten spelen, volgens anderen, omdat de hondenpoep nu over het hele terrein te vinden is.

2. Handhaaf bosschages die in het ontwerp eruit gehaald zijn en laat ze onderhouden. Ze zien er nu onaantrekkelijk uit vanwege gebrek aan onderhoud en doordat er hutten etc, worden gebouwd.

Ons algemene uitgangspunt is, dat we rekening houden met de bestaande hondenuitlaatplaatsen en -speelweides.

D8. Plaats prullenbakken en eventueel WC

Prullenbakken zullen we in overleg met de gemeente meenemen. Een wc vooralsnog niet.

D9. Blijven de hekken staan?

Hier gaan we naar kijken.

D10. Overige opmerkingen PontPark

1. Is gedeeltelijke integratie van het Trimbos-instituut-terrein, (inclusief het hekwerk) in het ontwerp mogelijk (het schetsontwerp suggereert dit)?

Dit is nu niet het geval.

2. Huidige schetstekening impliceert meer groen dan in de plannen het geval is.

We zullen dit aanpassen.

3. Wordt het huidige pad en inrichting aan de overkant van de Kruisvaart in stand gehouden, nadat nieuwbouw daar is ontwikkeld?

Doel is dat er een pad gehandhaafd blijft. Inrichting zal in overleg met de projectontwikkelaar moeten gebeuren.

4. Wordt rekening gehouden met de toekomstige langzaam verkeer – brug?

Daar spelen we zoveel mogelijk op in.

5. De speeltuin aan de andere kant van het Trimbos-instituut is geen onderdeel van het RingPark. Er loopt hiervoor een afzonderlijk bewonersinitiatief in samenwerking met het wijkbureau (Loog Landaal).

6. Wat zijn consequenties van eventuele fietstunnel onder het spoor door?

Dat is nu nog niet te overzien. We focussen ons nu op een goede inrichting van de huidige situatie.

5. OVERIG

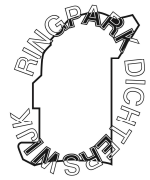
E1. Betrokkenheid RingPark bij BO-Rentontwikkeling

Wij zijn als RP wel betrokken bij, maar hebben geen invloed op BO-Rentontwikkeling.

E2. Maak van Veilingstraat een aparte kraal, gezien de toekomstige BoRent-plannen wordt dit anders een stenig, onaantrekkelijk onderdeel van de RingPark-route.

De gemeente is bezig met plannen om de Veilingstraat te vergroenen, als onderdeel van de BoRent-ontwikkeling. Wij zullen daarover nog spreken met de gemeente.

E3. Inrichting Anna Maria van Schurmanstraat is voor het RingPark belangrijk.



We komen daarop in een volgende RingParkfase terug. Er is dan waarschijnlijk meer duidelijkheid over de ontwikkeling van het hele gebied rondom Brederoplein en Croeselaan, inclusief verkeersrichtingen en parkeercapaciteit. Een goed ontwerp voor de Anna Maria van Schurmanstraat hangt daarmee samen.

6. LAAT HET WETEN ALS JE BETROKKEN WIL ZIJN BIJ DE UITWERKING VAN EEN DEELPROJECT

Met direct omwonenden die zich hiervoor hebben aangemeld, zullen we per deelproject de concrete uitvoering van de ontwerpen doornemen.

naam: x

email: y

geïnteresseerd in deelproject: Veilinghavenkade Pontpark MarkeRing

Als je je al eerder hebt aangemeld voor een van deze deelontwerpen, hoef je je niet opnieuw aan te melden. We zullen je dan informeren over het vervolg.

Met vriendelijke groet,

Stichting Vrienden van het RingPark